

## מדינת ישראל

## ועדות המשמעת – משרד הבריאות בירושלים



תיק בד"מ 2/9/23

תאריך: 29.7.2024

ועדת משמעת לפי סעיף 44 (א) לפקודת הרופאים [נוסח חדש], תשל"ז - 1976

ד"ר פאולה רושקה – יושבת ראש, נציגת המנהל הכללי  
 ד"ר ורד חרמוש – נציגת הסתדרות הרופאים  
 עו"ד רות הורן – נציגת היועצת המשפטית לממשלה

הקובל:

המשנה למנהל הכללי משרד הבריאות

נגד

הנקבל:

ד"ר יניב ביגו  
 באמצעות עו"ד שרון גלילי  
[galilidagan1@gmail.com](mailto:galilidagan1@gmail.com)

דין וחשבון לפי סעיף 44 לפקודת הרופאים [נוסח חדש], התשל"ז-1976

## 1. הקובלנה –

בא כחו של הקובל הגיש, ביום 11.7.202, קובלנה מתוקנת במסגרת הסדר, כנגד הנקבל ד"ר יניב ביגו שלו רישיון מספר 129967 (להלן – **הקובלנה**). הקובלנה באה במקומה של קובלנה קודמת שהוגשה ביום 10.9.2023. בקובלנה נטען שהנקבל נהג בדרך שאינה הולמת רופא מורשה, כאמור בסעיף 41(1) לפקודת הרופאים [נוסח חדש], התשל"ז - 1976.

## 2. האירועים שברקע הקובלנה –

2.1. עניינה של הקובלנה בשיחה שקיימו הנקבל והמטופלת, לפני ובמהלך טיפול במרפאה שהתקיים ביום 5.5.2019, וכן בהתכתבות ביניהם שהתקיימה בערבו של היום האמור. בקובלנה נטען כי:  
 הנקבל נהג, בתקופה הרלבנטית, לבצע טיפולים אסתטיים במרפאתו;  
 ביום 5.5.2019 הגיעה למרפאה מטופלת שהחמיאה לנקבל ואמרה לו שהיא עוקבת אחריו מזה זמן ומעוניינת בו (להלן – **המטופלת**);  
 בסיומו של הטיפול האמור המטופלת ביקשה מהנקבל שיעמוד איתה בקשר, והוא אכן יצר עמה קשר באמצעות ווטסאפ, בשעות הערב של אותו יום;

במהלך אותה תהכתבות, המטופלת המשיכה לחזור אחרי הנקבל וכתבה לו הודעות אישיות ומיניות ; הנקבל שיתף פעולה, לקח חלק בשליחת הודעות למטופלת והחמיא לה על מראה. כדוגמא שלח הנקבל למטופלת הודעות אלה : **"את באמת מושלמת בהמון בחינות"** ; **"את ממש נגעת לי בלב"** ; **"את טהורה"** ; וכן : **"זכה ותמה"**. בקובלנה צויין שכל האמור נעשה בהסכמתה של המטופלת וביוזמתה וכי לאחר אותו ערב, הנקבל לא המשיך כל קשר עם המטופלת.

**2.2.** לקובלנה צורפה הודעה על ההסדר, מיום 4.6.2024, שנערך בין הצדדים, אשר לפיו : הנקבל מודה בכל סעיפי הקובלנה, ולאחר שייקבע שהמיוחס לו בקובלנה מהווה התנהגות שאינה הולמת רופא, הצדדים יטענו שאמצעי המשמעת המתאים והראוי בנסיבות הענין הוא נזיפה. בין הצדדים הוסכם שלא יטענו, לא יביאו ולא יציגו ראיות הקשורות לנסיבות ביצוע המעשים מושא הקובלנה, וכי הנקבל יהיה רשאי להציג ראיות ועדויות לאופיו ולמצבו האישי. עוד הוסכם שהנקבל לא יטען כנגד פרסום ההליך המשמעי או חלקו, ולא יתנגד שההליך המשמעי ותוצאותיו יפורסמו כמקובל וללא צנזור פרטיו. בהודעה על ההסדר צויין גם כי : הובהר לנקבל שהוועדה והשופט סטרשנוב אינם חייבים לקבל את ההסדר בין הצדדים ; כי הקובל אינו יכול להתחייב מראש מה תהיה עמדתו בערעור, היה והוועדה או השופט סטרשנוב יחרגו לחומרה מאמצעי המשמעת עליו הוסכם בהסדר ויוגש על כך ערעור מצד הנקבל. וכן שבמקרה כזה יבחן הקובל את עמדתו מחדש לפי נסיבות העניין, תוך מתן משקל לעמדת הוועדה והשופט סטרשנוב.

**3. הוועדה וההליך בפניה –** שר הבריאות מינה אותנו הח"מ לכהן כוועדה שתדון בקובלנה (להלן – **הוועדה**). הוועדה דנה בקובלנה ביום 11.7.2024 בנוכחות באי כח הצדדים והנקבל. במהלך הדיון הנקבל הודה במיוחס לו בקובלנה והוועדה החליטה להמליץ על הרשעתו בעבירה שלפי הוראות סעיף 141(1) שבפקודה, דהיינו בהתנהגות בדרך שאינה הולמת רופא מורשה. באי כח הצדדים ביקשו שהוועדה תמליץ לאשר את ההסדר. במהלך טיעוני באי כח הצדדים הנקבל התפרץ ודיבר בהתרגשות רבה ואף בדמעות על כך שהוא מבקש לסיים את הפרשה כשניכר היה בו שהוא מכיר היטב בכך שנהג שלא כדין והפנים את הלחץ.

**4. המלצה –** אין חולק והנקבל אף הודה בכך שהתנהגותו, כפי שתוארה בקובלנה, מהווה התנהגות שאינה הולמת רופא מורשה ומהווה לפיכך עבירת משמעת כמשמעותה בסעיף 141(1) לפקודה. ואנו ממליצים לפיכך לקבוע שהנקבל עבר עבירת משמעת כאמור. עניינו בשיח שהתקיים בין הנקבל, שנהג בתקופה הרלבנטית לבצע טיפולים אסתטיים במרפאתו, לבין מטופלת. שיח שהחל במרפאה, כשהמטופלת אומרת לנקבל שהיא עוקבת אחריו מזה זמן ובהמשך היא מבקשת שהנקבל יהיה איתה בקשר, והמשכו מתקיים מאוחר יותר באותו יום, בהתכתבות ביניהם בווטסאפ. המדובר בהתכתבות שהנקבל החל בה, כשהתקשר למטופלת באמצעות הווטסאפ, במהלכה המטופלת המשיכה לחזור אחריו, כתבה לו הודעות אישיות ומיניות והנקבל מצידו משתף פעולה, לוקח חלק בשליחת הודעות למטופלת ומחמיא לה על מראה, במלים כגון : **"את באמת מושלמת בהמון בחינות"**, **"את ממש נגעת לי בלב"** וגם – **"את טהורה"** ; **"זכה ותמה"**. כל האמור אמנם נעשה בהסכמתה של המטופלת וביוזמתה ולאחר אותו ערב הנקבל לא המשיך בקשר כלשהו עמה ואולם כאמור הנקבל שיתף פעולה עם המטופלת, הוא זה שיצר את הקשר בווטסאפ ובהמשך גם לקח חלק בהתכתבות עם איתה. עצם העובדה שהנקבל יצר קשר עם המטופלת בשעות הערב שלאחר הטיפול, כשברקע גם הדברים שאמרה המטופלת במרפאה, אינה במקומה ולשיח שהתקיים בין הנקבל והמטופלת מתחילתו, אין מקום כאשר מדובר בקשר שבין רופא ומטופל. גם אם מדובר במה שהסתיים בהתכתבות בווטסאפ שלאחריו נותק הקשר בין הנקבל והמטופלת, התנהלות הנקבל באותו יום לא מתיישבת עם המצופה והנדרש מרופא מורשה בקשר שבין רופא ומטופל.

החובה והאחריות שלא להקלע לשיח כגון זה ולשמור על גבולות ברורים באשר לקשר שבינו לבין מטופליו, מוטלת על הרופא ורופא שאינו ממלא חובה כאמור נוהג בדרך שאינה הולמת רופא מורשה ואף פוגע בכבוד המקצוע ובאמון הציבור ברופאים.

בבואנו לשקול אם ראוי בנסיבות העניין להמליץ לאמץ את הענישה המשמעתית שבהסדר, נתנו דעתנו למול משמעות התנהלותו של הנקבל כאמור לעיל, גם לכך שמדובר במה שאירע לפני כחמש שנים, כמו גם בדברים שאמר הנקבל במהלך הדיון מהם עלה בברור שהוא מתייסר עם ההשלכות של התנהלותו על מהלך חייו ועבודתו, כי הוא מכה על חטא ולמד את הלקח. עוד נתנו דעתנו להחלטות שניתנו על ידי השופט (בדימוס) שטרשנוב, בשני מקרים דומים: האחת - החלטה מיום 15.5.2024 בעניינו של רופא גניקולוג שעסק בזמן הרלבנטי בטיפול בטרטומה, ושעל גבי ההחלטה שהוגשה לוועדה כונה הרופא האמור בשם: דר' אא; והשניה – החלטה שניתנה ביום 7.11.2021 בעניינו של ד"ר אלקרינאוי.

**בסיכום:** לאור כל האמור לעיל אנו ממליצים להרשיע את הנקבל בעבירת משמעת כאמור בסעיף 41(1) לפקודה וכן להטיל עליו אמצעי משמעת של נזיפה.

---

ד"ר ורד חרמש  
נציג הסתדרות  
הרופאים

---

רותי הורן, עו"ד  
נציגת היועצת המשפטית  
לממשלה

---

ד"ר פאולה רושקה, יו"ר  
יו"ר הוועדה